Comisión de Transporte, Comunicaciones y Obras Públicas
S/C

Versión Taquigráfica N° 1014 de 2007

ASOCIACIÓN DE OBREROS DE ARQUITECTURA DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OBRAS PÚBLICAS (AODAMTOP)

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 9 de mayo de 2007

(Sin corregir)

PRESIDE:	Señor Representante David Doti Genta.
MIEMBROS:	Señores Representantes Juan José Domínguez y Julio César Fernández.
DELEGADO DE SECTOR:	Señor Representante Gustavo A. Espinosa.
INVITADOS:	Señores Roberto Casalás, Bismark Larrosa, Carlos Ferreira y Mario Maurente.

SEÑOR PRESIDENTE (Doti Genta).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Tenemos el gusto de recibir a los delegados de la Asociación de Obreros de Arquitectura del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, señores Roberto Casalás, Bismark Larrosa, Carlos Ferreira y Mario Maurente, quienes ya acudieron a este ámbito el año pasado, cuando el Diputado Domínguez era Presidente de esta Comisión.

SEÑOR CASALÁS.- Acudo en mi carácter de Secretario General de la Asociación de Obreros de Arquitectura del Ministerio.

Lo primero que queremos plantear es el agradecimiento a la Comisión por atendernos tan deferentemente, como lo ha hecho en otras oportunidades. Conocemos las problemáticas que competen al Parlamento por lo que, en la medida de lo posible, vamos a tratar de ser breves y concisos.

Tal como rezaba la nota que enviamos a la Comisión, solicitamos esta audiencia por una serie de preocupaciones que tenemos con respecto al funcionamiento y al accionar del Ministerio de Transporte y Obras Públicas para con la Dirección de Arquitectura. Hay una serie de dificultades que tenemos con el Ministerio, que no son nuevas, sino que se vienen arrastrando a lo largo de todo este período. Queremos aclarar que no estamos reclamando salario, sino otras cosas.

El año pasado, con fecha 8 de diciembre, enviamos una carta al Ministro en la cual le planteábamos todas las dificultades que había en la Dirección de Arquitectura: hicimos un "racconto" de todas ellas. El día 3 de febrero le solicitamos una entrevista al Ministro, que no ha sido contestada a más de tres meses del pedido.

Hoy venimos a denunciar el incumplimiento del promocionado Plan Quinquenal en lo que tiene que ver con la Dirección de Arquitectura. Dejaremos en esta Comisión una copia para que ustedes tengan conocimiento de ese Plan, que se puede resumir en tres o cuatro cosas que no se han cumplido, lo cual demuestra que es un fracaso total. Entre otras cosas, plantea el crecimiento en la ejecución de obras de la Dirección de Arquitectura a un promedio del 10% anual, que llegaría a un 55% al final del Período y a esta altura del año 2007 deberíamos estar por encima del 30%. En realidad, esa cifra ha bajado; entre otras cosas, en este Período perdimos 104 trabajadores, algo así como el 20% de la fuerza laboral, porque se fueron jubilando, fallecieron o se han ido y no se ha renovado la plantilla, si bien en este Plan Quinquenal está expresamente prevista su renovación, como una de las políticas del Ministerio hacia la Dirección de Arquitectura.

Este Plan Quinquenal también contiene aspectos vinculados con alentar al funcionario a la participación y a la gestión, lo que nosotros hemos intentado por todos los medios, pero no hemos sido correspondidos por parte del Ministerio.

Asimismo, según este Plan se tendía a la transparencia. En ese sentido, en agosto o setiembre del año pasado, nosotros hicimos una denuncia de una serie de irregularidades, con presunción de delito, cometidas por una Directora del sector coordinación, personal puesto por esta Administración. Nosotros presentamos esa denuncia al Ministro, quien determina un sumario administrativo -les vamos a dejar una copia- y saca una resolución por la que crea una Comisión de adquisiciones para regular las compras en la Dirección de Arquitectura, donde nosotros veíamos que podía haber actos de corrupción. Esa Comisión se instala; el Ministro asume que hay corrupción e, inclusive, se llegó a una denuncia penal por parte del Ministerio

A esta altura no sabemos en qué etapa está el sumario administrativo, pero esta persona fue sacada de la Dirección de Arquitectura y se la trasladó a otro sector del Ministerio. Suponemos que todo esto está en proceso.

Nosotros planteamos la conformación de la Comisión de Compras a la Directora Nacional, arquitecta Nélida de León, antes de que asumiera esta Administración, pero ella se opuso frontalmente a eso. Finalmente, la Comisión es instada por el Ministro ante nuestra denuncia y hoy está siendo permanentemente boicoteada por las autoridades de la Dirección de Arquitectura, concretamente, por su Directora, porque a través del artículo 97 del TOCAF están realizando las compras importantes de forma directa. Todo lo que la Comisión de Compras debería adquirir mediante licitaciones no lo hace de ese modo, pero sí cuando se trata de montos ridículos: diez bolsas de pórtland, una llave, una canilla, dos palas. En realidad, las cosas importantes -estamos hablando de montos por encima de los US$ 15.000 o US$ 20.000- se adquieren directamente, con autorización de la Directora Nacional y de los respectivos Gerentes que están autorizados para refrendar esas compras.

También por otras actitudes la Comisión de Compras está siendo boicoteada por la Directora Nacional, pero hasta el momento el Ministro no ha tomado ninguna medida al respecto, cosa que nos preocupa bastante.

Asimismo, se produce la paradoja de que los diferentes clientes de la Dirección de Arquitectura -o sea, los Incisos que vienen a contratar- solicitan su trabajo y desde la propia Dirección se les contesta que no tienen personal para ejecutar las obras. No obstante, a través de gestiones que nosotros realizamos con el Ministro el año pasado, obtuvimos la autorización del Presidente de la República, Tabaré Vázquez, por la cual se permite ingresos a la Dirección de Arquitectura a partir del 5 de marzo de este año; o sea que si se quiere, puede ingresar personal. Es más: se debería establecer el ingreso de personal no especializado, es decir de peones, entre dieciocho y treinta años, lo que en su momento vimos bien. Eso no se ha efectivizado, pero se rechazan obras por no contar con el personal suficiente.

Hemos hecho denuncias que se han desconocido por parte del Ministerio. Nosotros no decimos que esos hechos constituyan delitos; simplemente decimos que por lo menos se trata de irregularidades administrativas. Nos parece que investigar es de buen funcionario público, pero no se ha hecho.

Concretamente, denunciamos casos para investigar en el Liceo Nº 12 de la avenida Ricaldoni, frente a la pista de atletismo; en la Escuela Agraria del paraje "El Salado" de Durazno, donde también se gastó gran parte del dinero que se tenía y no se concluyó ni el 50% de la obra, y el director responsable fue sacado de la ejecución de obra y enviado a la Sección Contratos. Nos da la impresión de que esconden a aquel que tiene en su haber algún acto irregular. También planteamos que se investigaran los trabajos que se hicieron en la UTU Unión y en el Liceo Nº 4 de Paysandú, que el señor Diputado Domínguez debe conocer. En este último caso se ha

pedido una auditoría por parte de la Directora del Liceo, llegándose al colmo de que ella no habla con el arquitecto director de obra sino con el capataz, aduciendo una serie de cosas.

Creemos que de parte del Ministro hay una actitud de cerrar el diálogo. El año pasado, en una reunión que mantuvimos con él, nos ofreció abrir un ámbito de diálogo, lo que aceptamos porque era lo que queríamos, pero en los hechos se nos negó esa posibilidad. Nosotros entendemos que hay una clara intencionalidad de desmantelar la Dirección Nacional de Arquitectura.

También debo informar que hay una cantidad muy importante de máquinas que están tiradas en la Regional de Paysandú. Tuvimos oportunidad de verlas; se trata de máquinas que están en perfecto estado para su uso o con algún pequeño detalle que se puede solucionar, pero no se hace. Sin embargo, en algunos casos se alquilan máquinas para sustituir a estas que tiene el Ministerio en desuso. Esto en el marco de lo que decíamos el año pasado -y que reafirmamos hoy-, en el sentido de que esta es la peor gestión desde que conocemos la Dirección Nacional de Arquitectura, y de esto hace ya unos cuantos años.

Reitero que ese ámbito de diálogo que el Ministro nos dijo que estaba dispuesto a abrir, en realidad nunca se creó porque no nos ha atendido, por lo que creemos que borró con el codo lo que escribió con la mano. Nosotros entendemos que hay una clara intención de generar un conflicto con el gremio. Lo vemos como una provocación, como una clara intención de generar un conflicto y de liquidar la Dirección Nacional de Arquitectura. Porque más allá de lo que se dice, está lo que se hace. En alguna oportunidad el Ministro nos dijo que esa no era la intención sino que, al contrario, la intención era potenciar la relación, pero en los hechos vemos que el caos de la Dirección Nacional de Arquitectura -para nosotros organizado- determina que los clientes para los que trabajamos consideren que somos un desastre, y en realidad lo somos. Las obras deberían ser más baratas -porque la Dirección Nacional de Arquitectura no tiene fines de lucro- y de mejor calidad por la responsabilidad que debemos tener como funcionarios públicos en las obras del Estado. En los hechos eso se ha desvirtuado, y es exactamente al revés: no llegan los materiales a tiempo a las obras y otras cosas que venimos denunciando desde mucho tiempo atrás. Se trata de una tozudez de parte del Ministro mantener una Dirección Nacional de Arquitectura que se cae a pedazos y hace agua por todos lados.

Nosotros concurrimos a este ámbito porque sabemos la importancia que tiene esta Comisión y lo que se ha preocupado en otras oportunidades, y descontamos que en esta también lo hará. Nos están empujando a un conflicto que no queremos; no estuvimos, no estamos ni vamos a estar para poner piedras en el camino, pero sí para decir lo que pensamos. Nos habría gustado hablar de todo esto con el Ministro. Que quede claro que no queremos cogobernar; simplemente queremos plantear nuestra experiencia, pero ya no en una actitud corporativa sino como ciudadanos que conocen la cuestión. Como ciudadanos entendemos que la Dirección Nacional de Arquitectura debe cumplir un papel importante en la sociedad, que hoy no tiene porque va en camino a su desaparición.

En este Período de Gobierno hay 104 trabajadores menos -somos algo menos de cuatrocientos trabajadores afectados a obras en todo el país-, con la perspectiva de que en poco tiempo se jubilen muchos compañeros. El promedio de edad es de cincuenta y seis o cincuenta y siete años. En otras actividades una persona con esa edad está en su plenitud, pero en la construcción no ocurre lo mismo porque el desgaste del trabajo determina que el rendimiento sea menor. Por eso solicitamos el ingreso inmediato de personal y la discusión de una mejora de la gestión. No pretendemos que nuestras ideas sean tomadas tal cual las planteamos, pero sí que se abra un ámbito de discusión que hoy no tenemos.

SEÑOR DOMÍNGUEZ.- Me gustaría saber si con el Director General, Gustavo Fernández, tienen alguna relación; de acuerdo con lo que se desprende de la intervención anterior, parecería que es la única relación que han mantenido. También quisiera conocer qué tipo de gestiones se intenta realizar por la vía del Director General.

Por otra parte, creo que la Comisión ya había recibido a este gremio en el Período anterior y se plantearon las mismas preocupaciones. Entonces, me preocupa realmente que este gremio no haya encontrado el eco que todos, o por lo menos nosotros, esperábamos. Por lo tanto, ahora no solo se mantiene esta preocupación sino que aumenta.

No sé cuáles serán los planes del Ministerio con respecto a la Dirección de Arquitectura, pero de hecho, como bien se ha manifestado acá, hay dificultades que generan una creciente preocupación.

Da la sensación de que el Ministerio está desbordado por esta situación, pero el gremio reiteradamente ha señalado responsabilidades de la Dirección de Arquitectura y me parece que es importante tenerlo en cuenta. Recuerdo que con las autoridades anteriores tuvimos claros enfrentamientos y discusiones; creo que hoy estamos en una situación parecida que con la Directora De León.

Entonces, me da la sensación de que este es el centro del problema. Por supuesto, creo que a la Comisión -por lo menos a mí- le interesa mucho encontrar un camino. Muchos de los legisladores presentes somos del interior y conocemos la importancia que tiene la obra pública, o al menos la histórica obra pública, y las posibilidades que tenemos de hacer cosas por nuestra gente, por ejemplo, las escuelas, los clubes deportivos y demás. Además, me consta que en muchos lugares el señor Ministro de Transporte y Obras Públicas ha estado señalando la importancia de la obra pública; inclusive, en una cantidad de lugares se comprometió a hacer trabajos -por lo menos en los Consejos de Ministros en los que participé-, pero me da la sensación de que no existe una correspondencia, porque con qué herramientas se va a abordar una gestión que están esperando vastos sectores de nuestro pueblo.

Supongo que este no es el ámbito para hacer denuncias exhaustivas, pero me parece que el gremio ha hecho denuncias claras y directas, y ese es el mejor camino para conocer exactamente la situación y no hacer presunciones que no estén respaldadas con pruebas. Creo que ese es el gran drama que tiene, no solo la Dirección de Arquitectura y este Ministerio sino todos los Ministerios, porque parecería que estalló una situación, colapsó una forma de gestión en los Ministerios que a veces, lamentablemente, compromete a los trabajadores debido a la conducta de una cantidad de irresponsables -por decir algo más o menos suave-, que no es pequeña.

Comparto la preocupación y creo que estos planteamientos son legítimos. Tenemos la posibilidad de charlar sobre esta situación con el señor Ministro. Nos consta que no se trata de una reivindicación salarial sino de una lucha por el futuro de la fuente de trabajo, lo cual está muy bien.

Por otra parte, me gustaría preguntar acerca de la obra del Penal de Libertad, acerca de la cual he tenido muchas denuncias y quejas. Quizás el gremio conozca algún aspecto más de esa situación, y sería bueno que queden establecidos en esta reunión.

SEÑOR LARROSA.- Antes que nada, quiero agradecer a la Comisión porque el año pasado, cuando vinimos a denunciar estas situaciones, al tiempo nos llamó la Secretaria o el Secretario para preguntar cómo iban las cosas con el Ministerio.

Por otra parte, es bueno puntualizar algunos aspectos. El primer aspecto que nos parece muy importante es que el señor Ministro Rossi fue Presidente e integró la Comisión de Obra Pública durante un buen tiempo, por lo que conocía todas estas denuncias. Digo esto porque no es cuestión de que haya llegado al Ministerio y recién ahí se enteró de todas estas situaciones de golpe. En varias oportunidades, tanto en su despacho como en la Comisión, siempre estuvo al tanto de lo que pasaba en la Dirección de Arquitectura, es decir, es un viejo conocedor de todo esto.

En cuanto a las denuncias que planteó nuestro compañero, fuimos muy responsables a la hora de presentarlas porque cuando tuvimos las pruebas no salimos a la opinión pública a denostar porque no se investigaba y porque había corrupción. Por el contrario, pedimos una reunión urgente con el Director General Fernández y le entregamos las denuncias, y no pusimos palos en la rueda. Sin embargo, no sentimos que se haya actuado de la forma que todos esperamos cuando se habla de los dineros públicos.

Por otra parte, acá existe una clara intención del señor Ministro de desmantelar la Dirección de Arquitectura, de privatizarla, quizás para beneficiar a alguien; no sabemos bien de qué se trata. Todos los días denunciamos que se han comenzado obras importantes y no se lleva personal. Hablamos específicamente de lo que sucedió en la obra de Canal 5, obra importante para el Gobierno, para la que están los dineros; sin embargo se llevan cinco o seis trabajadores. No obstante, hay una clara intención de enlentecerla para que el organismo haga las quejas correspondientes, denuncias de que la Dirección de Arquitectura no la puede hacer y pasarla a la órbita privada. Esa es una de las obras, pero existen otras.

Con el señor Diputado Domínguez luchamos mucho por el Liceo Nº 4 de Paysandú; ahí se está pidiendo que se rinda cuentas, pero el Ministerio no está dispuesto a explicar en qué se gastaron esos dineros.

Por lo tanto, constatamos una serie de irregularidades y una reducción de la Dirección de Arquitectura a la mínima expresión para que no sea efectiva y sea el mejor gancho para pasarla a la órbita privada. No debemos olvidar el espíritu social con que fue creada la Dirección de Arquitectura y, como decía el señor Diputado Domínguez, en los lugares en los que trabajamos tienen una gran importancia social porque son hospitales, escuelas, liceos, el INAU, etcétera. Sin embargo, repito que el señor Ministro tiene una clara intención de privatizar este servicio, demorando las obras y todo lo que se planteó anteriormente.

Por lo tanto, queremos plantear a la Comisión que se convoque a la Directora Nacional y al señor Ministro para que expliquen por qué pasa todo esto en la Dirección Nacional de Arquitectura. Es bueno aclarar que antes de semana de turismo nos reunimos con Fernández. Créannos que hace dos años que tratamos de solucionar algunos temas; los más pequeños los hemos solucionado, pero en los más grandes no encontramos voluntad. Antes de Semana de Turismo estuvimos con Fernández y nos planteó que después de esa fecha iba a haber cambios en la Dirección Nacional de Arquitectura, que iba a cambiar la situación, que nos quedáramos tranquilos. Esperamos por esos cambios durante un mes más para ver si había algún tipo de señal por parte de las autoridades del Ministerio, pero no existió. Acá hay una clara intención: nos van acorralando para que tengamos que denunciar esta situación y llegar a una etapa de confrontación. En agosto del año pasado, el Ministro nos planteó que esto no era bueno para ninguna de las dos partes, pero ahora parece que estaría dispuesto a llegar a una situación de confrontación

Quería hacer estos planteos porque los considero realmente importantes.

En cuanto a la relación con Fernández que planteaba el señor Diputado, es solamente de conversación, de decir que se dejan las cosas para después, pero no se ha hablado de llevar adelante los planteos. No decimos que nosotros tengamos la verdad de todo, pero sí que queremos mejorar la Dirección Nacional de Arquitectura, porque creo que le hace bien al Estado tener una empresa pública de construcción, que es más barata, para arreglar todos los edificios públicos y que no haya que salir a contratar empresas que, evidentemente, tienen fines de lucro, porque no cuentan con el aspecto social que tiene la Dirección Nacional de Arquitectura. Muchas veces, donde una empresa no va a llegar nunca, está la Dirección Nacional de Arquitectura, como ha pasado en otras épocas. Por lo tanto, nos parece importante.

Estamos, y siempre hemos estado abiertos al diálogo, esperando una llamada para dialogar, para conversar y para poder negociar algunas de las cosas que hemos planteado, pero han hecho oídos sordos y no nos queda otro camino que venir a la Comisión de Transporte y Obras Públicas. Seguiremos en este proceso. No estamos pidiendo salario ni hacemos reivindicaciones con respecto a la Rendición de Cuentas. Eso lo tenemos claro. Somos parte de COFE, la Confederación de Funcionarios del Estado, que está llevando adelante la negociación colectiva por los salarios. Estamos pidiendo un mejoramiento de la obra pública y de la Dirección Nacional de Arquitectura que beneficie a todos los uruguayos y que los dineros que cada uno de nosotros aporta sean empleados de la mejor manera y con la mayor cristalinidad. En este sentido, compartimos las expresiones del Presidente de la República cuando ha hablado de los dineros públicos.

SEÑOR FERNÁNDEZ.- Este tema ya se planteó el año pasado y escuchamos todo lo que han dicho en cuanto al encarecimiento de las obras que se hacen a través de la Dirección Nacional de Arquitectura. Es por esta razón que muchos organismos del Estado no quieren utilizar sus servicios, ya que el dinero que se vota no alcanza para hacer la obra y porque una empresa privada la podría hacer pero con la Dirección Nacional de Arquitectura no se termina el trabajo.

En Rivera hay un grupo de compañeros de ustedes que trabajó en el Centro de Salud y hubo quejas, porque el trabajo fue muy bien hecho, pero con mucha demora. Se dice que se carece de trabajadores, por ejemplo, de peones, y también plantean el problema de la edad. Hoy ellos están trabajando en la pista de atletismo de Rivera en la corrección de los túneles, haciendo el corrimiento necesario para permitir construir la pista.

Reitero: hemos escuchado sus planteos y sabemos que hay problemas a resolver. Conozco a la Directora Nacional de Arquitectura y la considero una excelente persona, de la misma manera que sus compañeros arquitectos. No tengo por qué dudarlo. El tema del trabajo, de cómo manejarlo, es otra cosa.

La Comisión recoge toda la información que han brindado y hará los contactos con el Ministerio de Transporte y Obras Públicas para conocer los pormenores de lo que ustedes aspiran que realice la Dirección

Nacional de Arquitectura, su mejoramiento, etcétera. No creo que el Ministro quiera liquidarla para beneficiar a determinadas empresas; no creo que tenga nombres propios. No estoy de acuerdo con eso.

Me parece que el mejor camino para evitar una situación conflictiva es que el Ministerio dé su opinión acerca de la Dirección Nacional de Arquitectura y de sus funcionarios y si se quiere que este grupo de trabajadores colabore en el mejoramiento de los edificios públicos, porque es cierto que van pasando los años y no reciben ningún tipo de atención en cuanto a su mejoramiento. Tampoco se excluye la posibilidad de hacer nueva obra, pero es evidente el deterioro que sufren los edificios del Estado. Por ejemplo, en Rivera hay escuelas que están clausuradas, que se encuentran en estado lamentable porque durante años no fueron atendidas. Lo mismo ocurre con el Liceo Nº 1 de Rivera, que se encuentra en muy mal estado; ahora se está trabajando a nivel de la Gerencia de Inversiones del CODICEN. Si se hubiera atendido esos edificios cuando empezó el deterioro, seguramente no estarían en esa situación y se ahorraría gran cantidad de dinero para el Estado, para los uruguayos.

Termino diciendo que la Comisión debe tener contacto con el señor Ministro, quien determinará si también estará presente la Directora Nacional de Arquitectura; evidentemente, nosotros no podemos definir ese aspecto.

SEÑOR ESPINOSA.- Quiero agradecer la presencia de la delegación que nos visita. Hemos escuchado muy atentamente las distintas preocupaciones o inquietudes, que han motivado su presencia en este ámbito.

En primer lugar, me gustaría que los invitados se extendieran un poco más en algunos puntos sobre los que me quedan algunas dudas. Se hablaba acerca de que la comisión de compras estaría siendo bombardeada y de que los grandes volúmenes de compras se seguirían manejando por otra vía. Acerca de esta presunción, ¿tienen claro cómo opera ese bombardeo? ¿Cuáles son los aspectos que conjugan para que esa presunción quede realmente comprobada?

En segundo término, se ha reiterado en más de una oportunidad la clara intencionalidad de desmantelar la Dirección Nacional de Arquitectura y se ha expresado -palabras más, palabras menos- que no se utiliza la maquinaria del Ministerio de Transporte y Obras Públicas sino que esta se alquila. La duda que me queda es si se alquila a una empresa privada que, a su vez, cuenta con personal propio, o la Dirección Nacional de Arquitectura del Ministerio de Transporte y Obras Públicas realiza las obras con personal propio y solamente dispondría de esa maquinaria que se contrata por fuera.

En tercer lugar, aquí se señala que el Director General Gustavo Fernández ha recibido las denuncias y que no ha actuado de la forma esperada. Me gustaría que pudieran aclararme cuáles son los pasos que se han dado y cuáles entienden que serían los que restaría dar.

En cuarto término, sobre el caso puntual del liceo de Paysandú, se señala que el Ministerio de Transporte y Obras Públicas no está dispuesto a demostrar en qué se gastó el dinero. Pienso que este punto ameritaría una reflexión profunda; seguramente en su oportunidad se podrá conversar hasta con los integrantes de la comisión de compras para aclarar este aspecto.

En quinto lugar, quiero dejar muy en claro que si bien soy Diputado de la oposición, no soy de los que estila subirse al carro para cualquier tipo de presunción o coyuntura. De los dichos de la delegación se ha dejado entrever que se estaría buscando -se habla de la persona del señor Ministro- desmantelar, privatizar y beneficiar a alguien que no sabemos quién es. Palabras más, palabras menos, eso ha quedado registrado en la versión taquigráfica. Reitero, sobre esa presunción de intentar beneficiar a alguien, me gustaría que se me aclarase o que se detallase si existen aspectos objetivos reales. Digo esto para que, entre todos, podamos dejar en claro cuál fue la idea que quedó en el aire, para que nadie se vea tentado a malinterpretarla. Este es un ámbito parlamentario pero también un ámbito político y he sido claro en que no me siento muy a gusto en malinterpretar al voleo alguna expresión; por lo tanto, con el respeto que la delegación merece, me gustaría que se me informara un poco más sobre ese tema.

SEÑOR DOMÍNGUEZ.- Creo que nos tenemos que situar un poco ante la situación. Hay cuestiones que tenemos que reflexionar juntos. Los compañeros trabajadores están en todo su derecho y, además, parece que la propia práctica va señalando esta situación como irreversible; coincidirán conmigo en

que esta es una cuestión que viene de muchos años. Realmente, me da la sensación de que nuestro Gobierno se encuentra superado; creo que algo dije al respecto al señalar esta situación.

Por otra parte, nosotros nos estamos encontrando con muchas situaciones como esta, no solo en este Ministerio, y creo que esto también lo dije antes. Hay algo que en los últimos tiempos se nos ha planteado aquí y quizás no hemos sido muy claros con respecto a algunas cuestiones. Debo decir que rechazo lo planteado por el colega de la oposición; en nuestro caso, una presunción de tal tipo es muy grave. Conscientemente creo que no son las mismas situaciones de otras épocas; no son los mismos Ministros y, por lo tanto, en principio, rechazo esa presunción de parte de cualquier compañero. Por supuesto que en esto no involucro a la oposición. Yo no creo que ningún compañero esté buscando una ventaja de tipo personal. Quiero dejar claro que expresamente rechazo este tipo de cosas -estos son documentos históricos; el Palacio Legislativo recibe, explica, expresa; tenemos las versiones taquigráficas de un cuerpo profesional muy capacitado- porque después nos pueden llevar a situaciones que no coinciden con los valores que nosotros manejamos. Este es un capítulo que de aquí en más vamos a reiterar porque se han dado diversas situaciones y el señor Ministro también nos ha expresado su preocupación al respecto. En realidad, en este caso estamos dejando pasar presunciones personales graves que de ser así realmente, por lo menos quien habla -y creo que cualquiera de nosotros, por lo menos de nuestra fuerza política-, se tendría que ir para su casa y decir "esto no sirvió para nada, no sirve para nada, somos una manga de corruptos". Este es un tema y lo quiero dejar bien claro.

El otro asunto es que me parece que acá tenemos que hacer una cruzada que quizás no nos lleve poco tiempo y sé que los trabajadores están apremiados porque las cosas son para todos los días y hay que vivir. Sanear una situación como esta no va a ser changa. Tal vez nosotros tengamos que unificar nuestro trabajo cotidiano. Inclusive, me gustaría ir hasta una obra a charlar con esa persona que está cometiendo errores, sobre la que no tenemos pruebas legales, desde el punto de vista de la estructura de un sistema que a veces nos cuesta mucho hacer que se pronuncie; es muy fácil de pronunciarse con los sectores despojados de poder, pero en cambio, es muy lento para hacer apreciaciones acerca de cómo funcionan los Ministerios en una u otra parte.

Lo que quiero trasladar es que en este sentido nos tendremos que poner a trabajar fuerte. Me gustaría tener una charla con el señor Ministro -tal vez lo hagamos; nos corresponde a nosotros plantear su presencia aquí- para preguntarle exactamente cuáles son los alcances de la Dirección Nacional de Arquitectura y en qué situación está. Porque nos podrían decir que está grave y, como un cuerpo humano, a punto de morir, o también que no es así; en realidad, nos pueden decir un montón de cosas. En este ámbito el señor Ministro nos ha planteado que se ha buscado y sumariado gente, que se han recuperado cosas y que se han descubierto otras, como el caso de la vivienda de Colonia y el tema del parque de vacaciones. Es decir, hay una manifestación de hacer cosas, pero me da la sensación de que hay lugares a los que no se puede llegar. Pero, ¿por qué? Eso es lo que me gustaría hablar con el señor Ministro para tener el verdadero diagnóstico de este "paciente" que es la Dirección Nacional de Arquitectura.

Otra pregunta que también debemos hacerle es por qué no se toma más gente. Está específicamente claro que esta División necesita personal joven y a eso se adjudica la lentitud, aunque a veces no es tan sencillo. Los trabajadores creen que están en la misma situación, vuelven y hacen las cosas, algunos bien, otros regular y otros mal; en fin, creo que a mí también me cabe la duda en ese sentido porque conocemos situaciones bien particulares.

Quiero expresar mi profunda preocupación porque ya hablamos sobre la importancia que tiene la Dirección Nacional de Arquitectura, pero ¿estará esta División en condiciones de cambiar realmente, dada la situación en la que está, con talleres abandonados, etcétera? En la avenida de las Américas, donde trabajan compañeros de nuestro sector político, de nuestra fuerza política y, por supuesto, de su propio sindicato, nos dicen "Esto es horrible, se viene todo abajo". Allí se hace un trabajo excelente, se trabaja en marmolería, en herrería de obra artística y se puede hacer de todo; se pueden hacer balcones, etcétera; sin embargo, muchas de las cosas están abandonadas.

Cuando se hicieron sumarios y otros cambios, se produjeron movimientos extraños en la región, que están por fuera del funcionamiento jerárquico del Ministerio. Quiero decir que a veces hay hasta una especie de conspiración que, evidentemente, está minando a la Dirección Nacional de Arquitectura. Ante esta situación, nos corresponde -es nuestra función- ubicar este problema y yo me siento muy comprometido en tal sentido.

Es muy importante lo que dijo el Diputado Espinosa quien, más allá de ser de la oposición, tuvo la delicadeza de no marcar un precedente en cuanto a las conductas personales, en este caso del Ministro. Pero recuerdo que era sistemática aquella actitud del Ministro anterior que nos conducía a ciertas situaciones: es cierto lo que dice el señor Larrosa en cuanto a la experiencia que se vivió. Nosotros conocemos cómo se movía el Ministro anterior -y en ese nosotros incluyo al Ministro actual- y sabíamos lo que pasaba por la vía de los hechos, con las excepciones del Ministerio. Recordemos lo que condujo a la creación de las cooperativas; lo que pasó con el remolcador "El Gaucho" -hubo trabajadores de la ANP que fueron a la paliza- y con la cooperativa de los peajes, que era una manera de privatizar o de sacarse de encima a muchos trabajadores, llevando a parte del Ministerio a una situación negativa, no solo para sus intereses, sino para los de todo el país; sabemos todas esas cosas.

Ahora bien, existe una actitud muy seria del gremio al no sacar estas cosas afuera e insistir para acercar a las partes.

En definitiva, es preciso vincularnos con todos los sectores para conocer la problemática a fondo. Estamos jugando una etapa histórica que es muy importante; mi visión personal -no la traslado a los demás- es que si esto fracasa, no solo estará en juego la Dirección Nacional de Arquitectura y el Ministerio, sino también la estrategia para encarar estas situaciones: no estaríamos actuando de acuerdo con lo que nuestro pueblo quiere, con la dignidad que deben tener los ámbitos de Gobierno con respecto a la situación de los trabajadores. En este sentido, creo que también el gremio sufre una suerte de frustración al ver que esto no cambia para adentro ni para afuera.

En fin; vamos a conversar sobre este asunto con los compañeros legisladores de la Comisión. Creo que son interesantes todas las recomendaciones que se nos han hecho y me parece que deberíamos mantener una reunión con el Ministro, quizás no en la Comisión, sino en el Ministerio. Tal vez podríamos acudir informalmente a conversar ¨tête a tête", a fin de encarar estos asuntos con él y también con el escribano Gustavo Fernández y determinar por dónde atacamos el punto. Si hay buena disposición en cuanto a eso, vamos a buscar todas las formas de relacionamiento y no solo las institucionales.

SEÑOR CASALÁS.- En cuanto a la Comisión de Compras, se nos preguntaba cómo entendemos que se la bombardea y sabotea por parte de la Directora Nacional de Arquitectura. Respondemos que con su oposición tenaz a que esa Comisión funcionara; como dijimos, esa fue una propuesta nuestra desde antes de que la Directora asumiera funciones. Cuando estaba nominada para el cargo, pero aun no había asumido, mantuvimos una reunión con ella y le manifestamos lo que considerábamos globalmente para la Dirección Nacional de Arquitectura. Allí le planteamos este tema como algo prioritario porque, como bien decían los Diputados, este manejo para nosotros no conveniente de las compras de la Dirección Nacional de Arquitectura no es una cosa nueva, sino que viene de anteriores Administraciones. Ahora bien; la Directora Nacional se opuso frontalmente a nuestro planteo, diciendo que era un disparate, una barbaridad y que ni soñáramos con que se pudiera llevar a cabo. Entonces, hicimos el mismo planteo al Ministro -la Directora decía una cosa y los trabajadores otra- y a la vista de las denuncias que efectuamos y de que se comprobó la existencia de actos de corrupción en las compras, finalmente se crea esta Comisión de adquisiciones. Y decimos que fue bombardeada, porque hablamos con los integrantes de esa Comisión -vamos a dejarles los nombres de quiénes la componen-, y nos plantearon que necesitaban más material, más colaboración, más recursos humanos, pero la Directora Nacional de Arquitectura negó la situación. Cuando la Comisión arrancó no tenía fax, no tenía correo electrónico, no contaba con una computadora para trabajar. En los momentos de avance tecnológico que vivimos, parece ridículo que en la Dirección Nacional de Arquitectura no se contara con esos elementos para trabajar. Además, se está dejando completamente de lado a la Comisión; es algo que está ahí como una cosa muerta. Como decíamos, se realizan dos o tres compras importantes por semana que superan los US$ 10.000, US$ 12.000 o US$ 15.000 por el artículo 97 del TOCAF. Se trata de compras directas, autorizadas por los gerentes de obra y por la Directora Nacional: no permiten que se realicen licitaciones para esas compras; ese es un hecho objetivo. Entonces, se le está dejando solo el "chiquitaje"; la Comisión está ahí como una cuestión meramente formal. Cada vez que hemos planteado la necesidad de dotarla de los elementos necesarios y de más personal, hemos recibido contestaciones contrarias a eso. Es decir que la Comisión está ahí porque la impuso el Ministro, pero se sigue comprando de la misma manera que antes.

Es bueno aclarar que los dineros son de todos, de la ANEP, de Primaria, de Salud Pública y se manejan, por lo menos, de manera totalmente irresponsable.

También se nos hizo una pregunta con respecto al planteamiento del compañero, en cuanto a la adjudicación de alguna conducta extraña al Ministro relativa a si quiere favorecer a alguien. En ese sentido, creo que hasta ahora hemos sido bastante maduros y tolerantes. Como decíamos, teníamos una denuncia en la mano que era una bomba: la podríamos haber sacado a la prensa, a cualquier lado, pero esa no era nuestra intención. Con eso quisimos demostrar al Ministro que teníamos razón, que era cierto lo que le veníamos denunciando desde antes.

Ahora bien; como no tenemos un diálogo con el Ministerio, debemos actuar y razonar sobre aspectos objetivos; esa es nuestra visión de la cuestión. Los Diputados pueden pensar que estamos prejuzgando y efectivamente es así, porque no tenemos elementos de juicio. Porque decimos: "Nosotros denunciamos un acto de corrupción y ustedes comprobaron que era cierto. Bueno, ahora averigüen acá", porque no podemos llegar a eso, pero el Ministro sí. Entonces, ¿por qué no lo hace? No hablo de un caso, sino de muchos casos. Pedimos auditorías externas porque no tenemos confianza en lo que se hace. Se hizo una auditoría, pero el auditor tenía rango inferior al de la persona que auditó. Parece un soberano disparate que un arquitecto dependiente de la Directora o de otro arquitecto le haga una auditoría a esa Directora o a ese arquitecto. ¿Qué garantías da eso? Ninguna. ¿Por qué no se investigan los trabajos realizados en el Liceo Nº 12, en el Liceo Nº 4 de Paysandú, en el Liceo del paraje "El Salado" en Durazno o en la UTU Unión? ¿Por qué? Nosotros nos creemos en el derecho de pensar que hay algunos otros intereses detrás, porque por un lado está lo que se dice, y por otro lo que se hace.

¿Por qué no ingresa personal, aun teniendo la autorización a partir del 5 de marzo de este año? ¿Por qué se rechazan obras por falta de personal cuando existe la posibilidad de que ingresen trabajadores? Todas estas preguntas no tienen respuesta, o al menos no nos las han dado en las entrevistas que hemos mantenido.

Aquí se hablaba de las privatizaciones de los Ministros anteriores, en las cooperativas en la Dirección Nacional de Vialidad, en los peajes. Eran malas. ¿Y las de hoy? Hoy la Dirección Nacional de Vialidad -que no es una Dirección que nos corresponda a nosotros, que trabajamos en la Dirección Nacional de Arquitectura-, a través de las carreteras solidarias, está privatizando, por ejemplo, el corte de pasto de rutas nacionales con un salario inferior y con un trabajo inestable, porque son seis meses. Nosotros reclamamos que a tarea permanente haya un trabajador permanente. El pasto crece siempre y hay que cortarlo continuamente.

¿Por qué no se toma personal, por ejemplo, para la Dirección Nacional de Arquitectura? Nosotros estamos de acuerdo con el Ministro -y así se lo dijimos- en que la gente que estuvo durante años en la informalidad y la marginalidad tiene derecho a incorporarse a un trabajo decente, pero que también sea un trabajo genuino. Nosotros reclamamos trabajo genuino y no un trabajo por seis meses, con un salario muy inferior al que se debería percibir. Hoy están ingresando becarios al sector administrativo del Ministerio de Transporte y Obras Públicas. Más allá de que pueda ser una discusión bizantina porque esto está autorizado por ley, no creemos que las otras sean malas y estas sean buenas. Para sanear la situación hay que empezar cuanto antes; desde hace dos años estamos dando elementos para ello y no hemos obtenido respuestas. Por eso pensamos lo que acabo de decir.

Me gustaría que el señor Diputado Domínguez amplíe su pregunta respecto al Penal de Libertad.

SEÑOR DOMÍNGUEZ.- Sólo quiero saber si ha habido problemas allí.

SEÑOR MAURENTE.- En el Penal de Libertad se han suscitado varios problemas. Algunos de ellos tienen que ver con la seguridad. Debemos tener claro que lo que separa a nuestros trabajadores de las personas que están internadas allí, que son de bastante peligrosidad, es un simple alambrado. En su momento, el ambiente fue de mucha tensión y mucho riesgo porque los reclusos insultaban y amenazaban a los trabajadores cuando estos se retiraban. Entonces, se pidió más guardia policial y se llegó al acuerdo de que si no se contaba con una cantidad determinada de efectivos, no se entraba a trabajar, que fue lo que sucedió en algunos casos. Esto fue lo que ocurrió en lo relativo a la seguridad, más allá de otras situaciones que se dieron por la falta de agua potable y otras cuestiones.

De cualquiera manera, el factor de mayor relevancia en los retrasos fue que una obra de esta dimensión -de más de mil metros cuadrados- la mayoría del tiempo se manejó con algo más de cincuenta trabajadores. Este fue el factor fundamental que llevó a retrasos en las obras y a determinadas dificultades.

Hace un tiempo -cuestión que también nos preocupa-, la Directora Nacional de Arquitectura planteó al sindicato que manejara la posibilidad de privatizar la realización de determinadas áreas en esa obra, fundamentalmente los patios y los alambrados. Lo más irrisorio de esto es que la Directora -a quien no juzgamos técnicamente porque no estamos capacitados ni manejamos elementos para hacerlo en ese sentido, pero sí entendemos que la Dirección Nacional de Arquitectura le quedó grande- piensa que los trabajadores no están capacitados para poner una cerca perimetral. Sin embargo, fueron los propios trabajadores que están desarrollando tareas en esa obra quienes instalaron la segunda cerca perimetral. Pero tenemos más experiencia de colocación de cercos perimetrales. Concretamente, en la Colonia Berro hoy se están colocando cercos, así como se ha hecho también en la Cárcel de Canelones.

La tercerización es una de las cuestiones que se nos viene planteando con insistencia por falta de personal o por falta de capacidad de los trabajadores. Evidentemente, en la medida en que la Dirección Nacional de Arquitectura no ejecute las obras, alguien las va a hacer y se va a beneficiar. Nosotros no planteamos que esto venga predigitado, pero es evidente que si la Dirección Nacional de Arquitectura no realiza las obras, alguien las va a hacer y se va a beneficiar. Las obras hay que hacerlas; el INAU, las escuelas y los hospitales las necesitan.

En cuanto a lo que se planteaba sobre que nosotros podríamos dedicarnos a refaccionar escuelas o cosas por el estilo, quiero decir que esto nos abre una cuota de luz. A más de dos años de que el Ministro asumiera, no tenemos esa definición política, y se lo hemos preguntado en más de una oportunidad. Se lo hemos preguntado al Ministro Rossi y no hemos tenido respuesta; se lo hemos preguntado al señor Gustavo Fernández, y tampoco hemos tenido respuestas. Es más: es el segundo año que pedimos un cronograma de obras, preocupados por la realidad que vemos a diario, por las obras que están manejándose con menos del personal necesario -somos conscientes de los retrasos que ello implica-, y no nos han dado ninguna contestación. Esto ha sucedido por más de dos años. El año pasado lo pedimos antes de Turismo, pero llegó fin de año y nunca tuvimos noticias acerca de qué idea se manejaba sobre la cantidad de obras a desarrollar. Este año fue un calco.

Reitero que nos preocupamos por cada suposición o realidad que vemos o se nos comenta de parte de los trabajadores administrativos que ven los horrores que pasan ahí adentro. Se lo hemos comunicado al Director General, quien a su vez lo trasmite al Ministro -o entendemos debe trasmitir al Ministro-, y no hemos tenido respuestas ni señales de parte de él que apunten a corregir este tipo de irregularidades.

Como consideramos poco seria la auditoría que se hizo a esta Jefa de Departamento por parte de un funcionario de inferior rango, solicitamos una auditoría externa porque ese Departamento en el que se suscita esta maniobra es el que maneja más plata de toda la Dirección Nacional de Arquitectura. Estamos seguros de que si investigaran las obras desarrolladas en el Liceo Nº 12, realizadas por esta misma arquitecta, encontrarían grandes irregularidades que, a la fecha, andan en danza.

Este proceso de trabajar con menos gente y que no lleguen los materiales a las obras, lo hemos vivido durante muchos años. Al propio Ministro Rossi se lo hemos denunciado en otras oportunidades. Entonces, no nos asombra. Lo que más nos preocupa es ver cómo en el Hospital Saint Bois, una obra de importante magnitud que fue programada para desarrollarse de arranque con treinta trabajadores, por más de dos meses tuvo solo tres trabajadores, y a los costados de la obra desembarcó una empresa privada con más de cien trabajadores. El resultado fue que ante las autoridades del Ministerio de Salud Pública y del Hospital, las obras de la actividad privada avanzaron de una forma impresionante, mientras que la Dirección de Arquitectura siempre es lenta, pero el Director no puede comprender cuáles son los factores que están detrás de esa lentitud. Esto es lo que está pasando a nivel nacional.

Hoy se tomó como ejemplo de lentitud el estadio de Rivera, donde, más allá de la calidad, no hay oficiales albañiles. Todos los trabajos se realizaron con peones y medio oficiales; concretamente, en el estadio, el armado de escalera y otros trabajos especializados se hicieron con una plantilla reducida que, además, no está capacitada para realizar esa tarea. Quizás estos factores expliquen la lentitud de los trabajos de la Dirección de Arquitectura y la problemática que fue denunciada. Pero, repito que no se han enviado señales para corregir esta situación al sindicato ni a la propia Administración.

SEÑOR FERREIRA.- Agradecemos y valoramos la predisposición de esta Comisión -con sus actuales integrantes, los anteriores y los futuros- y de otras para escuchar nuestros aportes basados en nuestra experiencia, ya que muchos de nosotros tenemos veinte años trabajando en obras.

Refrendo, no solo por una cuestión de compañerismo, lo que plantearon los compañeros. El análisis de la situación lleva a que, por definición, por estos aspectos que se plantearon y otros que trataremos de aportar porque este es el ámbito indicado para hacerlo, entendamos que la instancia debe producirse. También entendemos que si bien en el Estado hay situaciones estructurales, históricas y coyunturales que no se cambian en veintiséis días ni en veintiséis semanas, en los veintiséis meses transcurridos desde que asumieron las nuevas autoridades las señales para cambiar, en forma lenta pero segura, deberían producirse, cuando seriamente hemos aportado elementos, con responsabilidad, como hemos hecho siempre como dirección sindical.

Los compañeros hablaron del ingreso de personal, de que en el interior sea importante; lo establecerá el propio Ministerio. Entendemos que el ingreso debe ser importante. Así como los Representantes del interior, nosotros también, como mínimo cada noventa días -tal vez se pregunten cómo tenemos información-, nos preocupamos de ir al interior para estar en las obras, recibir información de los compañeros y estar en contacto con esas situaciones. Sin duda, los trabajadores, los capataces y responsables de obra tienen información diaria de las obras y la aportan con seriedad. Nos informan de la falta de entrega de materiales, de la privatización de algunas áreas, en las azoteas, etcétera, cuando tenemos mano de obra especializada, de dejar caer el trabajo cuando se atrasa la entrega de materiales. Es decir, todas estas situaciones marcan claramente que debemos pensar con presunción, y nos orienta a trabajar para que los cambios se produzcan, que fue la predisposición que siempre tuvimos. Los aportes fueron serios y responsables; si no se producen los cambios, no será culpa de los trabajadores. Deben producirse los cambios y existen elementos para lograrlos. Entendemos que la Dirección de Arquitectura debe gestionarse mejor. Además, comparto el sentido social de esta Dirección, que comentaron todos, y que los cambios deben abarcar a todos los rincones del país y a esta honorable capital de Montevideo. Están todos los recursos para el ingreso de personal, el desarrollo edilicio y social de esas escuelitas, liceos, de los lugares donde los gurises desarrollan actividad, sobre todo cuando la propia Presidencia de la República aprobó el ingreso a esta Dirección de Arquitectura.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que el gremio ha sido muy claro.

En primera instancia -después lo discutiremos en la Comisión-, vamos a convocar al señor Ministro. Previamente, le enviaremos la versión taquigrafía, como siempre hacemos en estos casos, para que esté al tanto de lo que tenga que responder.

Tengo la impresión de que lo que planteó el gremio ahora es prácticamente lo mismo que planteó hace un año; evidentemente no ha habido ningún avance. También creo -lo digo con el mayor de los respetos- que una cosa es estar en la oposición y acceder al Gobierno para hacer los cambios que la gente quiere -la gente dio la posibilidad legítimamente de que estuviera esta fuerza política al frente del Gobierno-, pero cuando se ocupan los Ministerios, entes autónomos y servicios descentralizados, se dan cuenta de que la realidad es distinta por cuanto hay que asumir que uno tiene que dirigir empresas que son muy grandes, en este caso un Ministerio. No voy a hacer valoraciones personales del señor Ministro, sino del conjunto. Durante muchos años se dijo que se pretendían hacer cambios estructurales -me parece perfecto y no quiero entrar en una polémica-, pero -lo dijo un dirigente gremial- una cosa es esperar un mes, tres meses o un año y otra veintiséis meses, que es lo que llevan esperando. Ven que la situación sigue igual que en las gestiones anteriores. No ha habido cambios, y el gremio ha denunciado hechos que no tuvieron respuestas. Uno también se asombra de que en obras en las que la Dirección de Arquitectura debería tener más gente trabajando, sean muy pocos, y al lado -lo dice el gremio y, por supuesto, lo debemos creer-, como en el caso del Hospital Saint Bois, empresas privadas tienen diez o quince veces más obreros, y es natural que sus obras marchen más rápido.

Por otra parte, sinceramente no sabía que hubiera problemas con el liceo de Paysandú. Tampoco sabía que la Directora no tenía contacto con el arquitecto sino con el capataz; si se quiere, es un problema menor.

Quiero preguntar al gremio en cuántas obras está trabajando la Dirección de Arquitectura en todo el país. Otra pregunta estaba relacionada con el permiso del señor Presidente de que ingresara a la Dirección personal de entre 18 y 30 años a partir del 5 de marzo.

Es cierto lo que afirma el gremio de que el señor Ministro tenía una visión muy cercana de la realidad del Ministerio porque integró la Comisión de Transporte, Comunicaciones y Obras Públicas, pero una cosa es integrar una Comisión y otra ser Ministro.

Entonces, cuando se es Ministro de cualquier área a veces se dificulta llegar a solucionar determinadas situaciones.

Asimismo, me quedó muy claro el tema del Penal de Libertad. Fue muy claro el obrero que está allí trabajando, que integra el gremio, acerca de la situación que se da. Me imagino la tensión que significa trabajar en ese lugar, aunque los reclusos estén lejos; no debe ser nada fácil.

En cuanto a lo que planteaba el señor Diputado Domínguez en el sentido de ir a alguna obra y hablar con la gente, lógicamente, eso va a pasar por la aceptación del Ministro. Si está de acuerdo, lo haremos con todo gusto, y ustedes también nos pueden acompañar. De todas maneras, me queda muy clara su posición. Como es lógico, siempre hay dos partes, en este caso, el gremio y el Ministro, a quien, seguramente, vamos a convocar. En toda esta problemática, lo que uno quiere es llegar a un punto de equilibrio.

Como ustedes mismos decían, no quieren ningún tipo de confrontación sino mejorar las cosas para la sociedad, sobre todo, en las áreas en que más lo precisa, como las escuelas, los liceos, el INAU, etcétera. Es cierto que hace muchos años que existen estos problemas -porque no empezaron el 1º de marzo de 2005-, pero con voluntad y organización se pueden solucionar mucho más rápidamente. Hay lugares en que alcanza con que los funcionarios de la Dirección de Arquitectura estén quince o veinte días para solucionar el problema. No soy técnico en la materia; fui Director General de Obras durante diez años, pero soy agrimensor. Utilicé el sentido común y vi cómo hacían las cosas los que sabían para calcular, en forma aproximada, el tiempo que podía llevar el trabajo, según el tipo de arreglo: pintura, revoque, etcétera.

Yo sabía que existía la Dirección de Arquitectura, pero empecé a comprender la importancia del trabajo de ustedes a partir de integrar esta Comisión. Lo valoramos, y esperamos que se llegue a una solución. Los datos que han aportado son muy importantes y el Ministro tendrá una respuesta a sus reclamos, que pensamos son reales y preocupantes, presentando la realidad desde su punto de vista.

Las dos reuniones que mantuvimos con ustedes fueron muy positivas, muy francas, y como decía el señor Diputado Espinosa, no estamos para sacar ningún rédito político de esto. Es lo peor que podríamos hacer: decir que el Ministro no los atiende desde hace tres meses, o que pasan tales cosas. Hay que bajar la pelota al piso y tratar de encontrar una solución, cosa que ustedes no han podido hacer. Nosotros no les vamos a dar la solución, pero estamos en un punto intermedio para tratar de acercar a las partes y que ustedes, que son los que trabajan -no digo que el Ministro no trabaje; lo hace, y tiene muchas más responsabilidades además de la Dirección de Arquitectura-, puedan alcanzar esa solución.

Muchísimas gracias.

SEÑOR ESPINOSA.- Han sido reiteradas las expresiones por parte de trabajadores controladores aéreos sobre la forma en que están desarrollando su tarea.

En la jornada de ayer tuvimos la oportunidad de hablar con los representantes de la Asociación de Controladores del Tránsito Aéreo del Uruguay y se analizó la problemática que los afecta y la difícil y compleja situación por la que están atravesando, que tiene que ver con lo laboral y con aspiraciones en cuanto al proyecto de reforma del Estado, donde pretenden tener una participación mucho más importante. También mencionan la situación de cuarenta y cuatro trabajadores contratados a término en su momento, a los que aún no se les ha regularizado definitivamente su situación.

Lo que más nos preocupa, y en lo que queremos hacer hincapié, señor Presidente, es la operativa que registra el control aéreo en el Uruguay. Los trabajadores controladores han señalado continuas fallas, insuficiencia de equipos y de mantenimiento, roturas que registran importantes herramientas de navegación aérea, que son necesarias para cumplir un correcto trabajo. Por ejemplo, se citan -lo recogimos en la prensa de la jornada de ayer- cuarenta y ocho fallas del radar principal del Aeropuerto de Carrasco en siete meses. A todo esto también se suma -ninguno de los presentes aquí es técnico en la materia- lo de la antena y los servicios VOR, que son de orientación en la navegación; se habla que de dieciséis que existen en el país, nueve están rotos.

También se nos comentaba ayer acerca de las dificultades que existen en lo que refiere a la comunicación. Tres frecuencias en simultáneo operan a través de las distintas coyunturas y muchas veces deben coexistir con interferencias de radiotaxis o radioaficionados. En fin, es una situación compleja, que no sólo hace a las comunicaciones, sino al software, a la informática, a los radares, a las herramientas en general.

Creo, señor Presidente, que ha quedado clara y ha sido de público conocimiento esta preocupación. En lo personal, también hemos redactado un pedido de informes que se encuentra dentro de los plazos para su respuesta, pero lo que entendemos pertinente es que no hay respuesta por parte del Gobierno en la solución inmediata de esta problemática. En la vecina orilla, en Buenos Aires, se estuvo a punto de que ocurriera un accidente aéreo. Nuestros cielos son transitados diariamente por cien aeronaves de distintas características; muchas veces, por esta problemática, su buen funcionamiento y su buen tránsito se basa en la pericia, el esfuerzo, la recarga de responsabilidad, la tensión, el trabajo y el esmero de los controladores aéreos que, en cierta manera, muchas veces se ven sobrepasados por esta situación de índole instrumental y operativa. Se señala que en reiteradas oportunidades han solicitado las correcciones pertinentes.

Hago este planteo en el seno de esta Comisión con el ánimo de socializar esta información, pero también para proponer que se reciba al señor Ministro de Transporte y Obras Públicas a fin de llevar adelante un intercambio sobre este tema. En la jornada de ayer se hizo referencia a la idea de que la Dirección Nacional de Aviación Civil pueda pasar a la órbita del Ministerio de Transporte y Obras Públicas. Sabemos que existe una doble cadena de mandos, donde se comparte la DINACIA con funcionarios civiles y con mandos militares, donde las Direcciones están a cargo fundamentalmente de Coroneles que alternan cada tres o cuatro años. Esto no permite un seguimiento, una experiencia, una consolidación en los cargos, lo que muchas veces podría ser pernicioso -que no se malinterprete en el sentido literal de la expresión- para una muy buena y correcta operativa de tráfico y navegación aéreos. Creo que conversar con el señor Ministro de Transporte y Obras Públicas sobre este asunto ayudaría a involucrar también a una Cartera en esa aspiración de pasaje a manos civiles de la operativa de control y tránsito aeronáuticos en nuestro país.

Sin duda, esta es una de las aspiraciones básicas de los controladores aéreos del Uruguay y es una propuesta que, inclusive, se encuentra instalada en el debate de muchos países del mundo y fundamentalmente de la región.

No quiero hacer perder tiempo a los integrantes de la Comisión, por lo que no voy a hacer referencia a otros aspectos técnicos que en la jornada de ayer se conversaron, pero me parece importante que se acepte la propuesta de convocar a este ámbito al señor Ministro para conocer su opinión, independientemente de las gestiones que sabemos que se están haciendo desde otros ámbitos parlamentarios para convocar también, en el caso puntual del Ministerio de Defensa, a la señora Ministra.

SEÑOR DOMÍNGUEZ.- Me sumo a la preocupación y a las gestiones que ha hecho el señor Diputado Espinosa; me parece que es algo sumamente importante y que tenemos que encarar el tema, pero sabemos que en este sentido hay dos campanas. En estos días -ayer y hoy-, la prensa y parte del personal han aclarado que la situación del control no es como lo plantea el gremio. Al respecto están dando pruebas y se han hecho algunos controles en cuanto a cómo están funcionando esos controles, valga la redundancia. Me parece que lo que debemos lograr es tener un conocimiento directo de toda esa situación.

En cuanto a lo que se planteó por último, es una cuestión que se arrastra desde hace muchos años: la presencia de la Fuerza Aérea en todo el funcionamiento de los controladores aéreos. Hace tiempo que pensamos que esto no tendría que ocurrir y en ese sentido desde hace mucho se están haciendo gestiones. No olvidemos que los mandos intermedios de la Fuerza Aérea en ejercicio son los que están gerenciando y controlando esta situación: son las jerarquías. Es doblemente inquietante que no hayamos resuelto esto luego de la salida de la dictadura, pues muchos de esos ámbitos se ocuparon con una idea de seguridad pública y de control del Estado que tiene muy poco que ver con la que tenemos hoy. Entonces, tal como hemos dicho en el Período anterior en esta Comisión -habría que consultar la versión taquigráfica de varios encuentros que hemos mantenido-, es necesario que este Cuerpo de controladores aéreos funcione en la esfera civil.

SEÑOR PRESIDENTE.- En el día de ayer estuvimos compartiendo con el señor Diputado Trobo la misma inquietud que planteaba el señor Diputado Espinosa y acá hay dos cuestiones, una mediata, que tiene que ver con lo que escuchaba anoche: que un compañero iba a citar a la Ministra de Defensa

Nacional a la Comisión de Defensa Nacional de la Cámara de Diputados. En ese sentido, me parece conveniente que los integrantes de esta Comisión estén presentes en esa reunión, no sé si solicitando la integración de ambas Comisiones o simplemente concurriendo con voz y sin voto.

La cuestión mediata pasa por solicitar al Ministro su presencia para conversar sobre la posibilidad de que la parte de controladores aéreos pase a la órbita civil.

(Apoyados)

SEÑOR ESPINOSA.- Brevemente quisiera plantear que hemos recibido la preocupación de los vecinos de la Ciudad de la Costa, de la zona de Shangrilá, sobre los cambios de los horarios habituales de ómnibus.

Por ser del departamento, nos tomamos el atrevimiento de hacer algunas gestiones ante la empresa involucrada en estos cambios y en el día de ayer se nos comunicó la regularización de los servicios. Para que quede claro, en las últimas horas se han instaurado nuevamente los nueve servicios habituales que existían en su momento -tengo en mi poder las gráficas de los servicios que se mantuvieron y de los que se han incorporado-, inclusive, con propuestas de mejorar los servicios de regreso. Por lo tanto, todo indicaría que los servicios se van a mantener igual e, inclusive, con la gestión que se está haciendo, se van a incrementar.

En la jornada de ayer también se nos informó que seguramente los vecinos no cuentan con esa información, por lo que pediría a la Secretaría que se les envíe copia del documento que acredita esto, porque existen algunas dudas -que se me trasmiten en un correo electrónico- de que se haya implementado la totalidad de los servicios que acabamos de mencionar.

SEÑOR PRESIDENTE.- No habiendo más asuntos a considerar, se levanta la reunión.